8. Робота справляє позитивне загальне враження з погляду мовностилістичного оформлення. Та все ж є заувага технічного характеру: перелік авторів, що записані в дужках, щоб не применшити значення чи наукової ваги, подаємо в алфавітному порядку за першою літерою прізвища, а записуємо першою ініціальну. Варто узвичаїти цю вимогу і в дужках писати ініціальні літери після прізвища. Подекуди трапляються кальки (*у якості, при цьому, виходячи з постулатів, вирішувати завдання*), лексичні (*«висловлювання» замість «висловлення», займається пошуком, відсутній порядок*) й граматичні недогляди (*обґрунтування Юніною, приведена софістами, розглянуті дослідницею*) тощо.

Загальний висновок

Зміст роботи, логіка викладу тексту, науково-прикладні результати свідчать про добру теоретичну підготовку, володіння методами наукових досліджень, уміння розв'язувати наукові проблеми.

Актуальність теми, наукова новизна основних положень, висновків і пропозицій дисертаційної роботи, її теоретичне й практичне значення, відповідність темі й паспорту спеціальності 13.00.02, а також пп. 9, 10, 12, 13 і 14 «Порядку присудження наукового ступеня і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 р. № 567, є підставою для присудження Володимиру Анатолійовичу Нищеті наукового ступеня доктора педагогічних наук за спеціальністю 13.00.02 – теорія та методика навчання (українська мова).

Офіційний опонент:

доктор педагогічних наук,
професор, завідувач відділу
навчання української мови
та літератури
Інституту педагогіки НАПН України Голуб Н.Б.

08 листопада 2018 р.

ВЛАСНОРУЧНИЙ ПІДПИС
ЗАСВІДЧУЮ
Начальник відділом кадрів
Інституту педагогіки НАПН України

Голуб Н.Б.